

Проблема, на наш взгляд, заключается в том, что если бы в ГПК был дан не исчерпывающий перечень уважительных причин пропуска срока подачи гражданином жалобы в суд, то это бы значительно поспособствовало защите прав граждан. Считаем, однако, что в данном перечне обязательно должны быть указаны те причины, которые суд обязан учитывать при принятии решения по заявленной гражданином просьбе.

### Список основных источников

1. Тихиня, В. Г. Гражданский процесс: учебник / В. Г. Тихиня. – 2-е изд., перераб. – Минск : ТетраСистемс, 2013 – 496 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 11 янв.1999 г., № 238-З : принят Палатой представителей 10 декабря 1998 г. : одобр. Советом Респ. 18 декабря 1998 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 01.07.2014 г. // КонсультантПлюс. Беларусь / ООО «ЮрСпектр». – Минск, 2015.
3. Практика рассмотрения судами жалоб на ущемляющие права действия (бездействия) государственных органов, иных организаций и должностных лиц [Электронный ресурс] / Официальный портал судов общей юрисдикции. – Режим доступа: [http://court.by/justice\\_RB/ik/obzor/2010/a9f46b601d14e3c2.html](http://court.by/justice_RB/ik/obzor/2010/a9f46b601d14e3c2.html). – Дата доступа: 20.04.2015.

УДК 343.1

*С. А. Осипенко, 3 курс  
Научный руководитель: В. А. Нечаева,  
старший преподаватель кафедры  
уголовного процесса и криминалистики  
Могилевского института МВД Республики Беларусь*

### ЯВКА С ПОВИННОЙ: ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

*В статье рассматривается история возникновения и развития явки с повинной в уголовном процессе посредством анализа различных законодательных актов. Изложенные положения способствуют уяснению эволюции явки с повинной и ее значимости на разных этапах формирования уголовно-процессуального законодательства.*

В отечественном праве (и процессе) представления о явке с повинной складывались постепенно, своеобразно, хотя и не всегда последовательно. Первоначально в самом тексте материальных норм закона пытались заблаговременно предусматривать основные виды (формы) повинной, признания и соответствующие им конкретные пределы смягчения вины и наказания, включая

«полное прощение» и освобождение от наказания, как правило, по решению суда либо главы государства российского. Причем общество, государство и законодательство установили очень высокие требования к морально-нравственным аспектам явки с повинной, «просто» повинной и признанию. Отсюда и высокая значимость юридических последствий для повинившегося лица. Вырабатывались первоначально основные материальные и формальные (т. е. процессуальные) признаки явки с повинной. Затем определяющим и главным становится признание лицом своей вины, когда у органов уголовного преследования не имеется еще достаточных оснований считать это лицо подозреваемым.

Анализ юридической литературы и законодательных актов дает возможность условно выделить 4 периода становления и развития такого явления, как явка с повинной: период правления Петра I (1715), досоветский (1845–1916), советский (1917–1992) и постсоветский (1993–2015).

В российском «Кратком изображении процессов и судебных тяжб» (1715) в главе второй «О признании» значилось: «Когда кто признает, в чем виновен есть, тогда дальнейшего доказу не требуется, т. к. признание – лучшее свидетельство... Но оное признание должно быть действительным, добровольным и подтвержденным перед судом... Ибо вне суда учиненное признание еще не может считаться действительным...» [1].

Далее в ст. 154 Уложений «О наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года сказано: «В отношении явившегося с повинной лица судом или главой государства могли быть учтены (наряду с признанием) и такие чрезвычайные обстоятельства, как: предупреждение и пресечение иного злого умысла, грозившего опасностью; прежняя долговременная и беспорочная служба либо прочие отличия, заслуги и достоинства; принятие иноверцем православия; длительное пребывание под стражей и судом и некоторые другие» [2].

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 года в статьях о досудебном и судебном производстве имеются упоминания о явке с повинной или повинной. От повинной зависело содержание и ход судебного следствия. При наличии повинной исследование доказательств могло быть закончено, и переходили сразу к заслушиванию прений сторон. Если рассматривалось дело о преступлении, в описании которого не было прямых указаний на повинную, то лишь профессиональные судьи решали вопрос о смягчении вины и наказания повинившемуся лицу [3, с. 67].

В Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 года, в разделе втором, главе седьмой, в ст. 91 явка с повинной получает свою регламентацию как повод к возбуждению уголовного дела. Однако процедура ее принятия и оформления не была закреплена [4].

И только в Уголовно-процессуальном кодексе БССР 1960 года явке с повинной была отведена отдельная ст. 109: «В случае явки с повинной устанавливается личность явившегося и составляется протокол, в котором подробно излагается сделанное заявление. Протокол подписывается явившимся с повинной и должностным лицом, составившим протокол».

Наиболее развернутый вариант нормы, посвященной явке с повинной, представлен в действующем УПК Республики Беларусь. В ней дается определение самой явки с повинной, а также процессуальный порядок ее подачи. Так ч. 1 ст. ст. 169 УПК определяет явку с повинной как добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, когда этому лицу еще не объявлено постановление о возбуждении в отношении его уголовного дела, о признании подозреваемым, о применении меры пресечения и вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. В то же время, на наш взгляд, предложенная законодателем дефиниция явки с повинной предусматривает не все случаи, исключающие подачу заявления о повинной. Думается, что задержание лица также препятствует данному действию.

Подводя итог, необходимо отметить, что явка с повинной в уголовном процессе, пусть не всегда в явной форме, находила свое отражение в самых ранних отечественных правовых актах, таких как «Краткое изображение процессов и судебных тяжб», «О наказаниях уголовных и исправительных», «Уставе уголовного судопроизводства». Однако в этих и других нормативных правовых актах, издаваемых на различных этапах отечественной истории, явка с повинной упоминалась лишь как повинная, без описания механизма ее реализации. Данная проблема не в полной мере решена и в настоящее время, что, на наш взгляд, негативно влияет на эффективность деятельности органов уголовного преследования.

### Список основных источников

1. Сафроненко, К. Н. Общая характеристика военно-уголовного законодательства Петра I. Особенности Артикула Воинского. Краткое изображение процессов и судебных тяжб 1715 года / К. Н. Сафроненко. – 1-е изд. – М. : ПГУ, 2003. – 124 с.
2. История России : мультимедиа-учебник [Электронный ресурс] / Клио софт. – Режим доступа: <http://www.history.ru/content/view/1114/87/>. – Дата доступа: 07.04.2015.
3. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть первая. – СПб., 1866. – 790 с.
4. История законодательства СССР и РСФСР по уголовному процессу и организации труда суда и прокуратуры 1917–1954 гг. : сб. док. / под ред. С. А. Голунского. – М. : Госюриздат, 1955. – 635 с.